



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

31-10-2023 20 ____ god. u 1 primjeraka sa 918 priloga
i ____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 27.10 20 23 god.

Pismeno taksirano sa ____ kuna u luksnim markama

- nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Poslovni broj: **67-PŽ-2983/2023-2**

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke, ...)

Potpis radnika:

3h

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ISTRAMONT j.d.o.o., OIB 06136608639, Pula, Carlijeva ulica 10, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka NEBOJŠE MAMIĆA, OIB 73364431058, iz Pule, Carlijeva ulica 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-45/2023-14 od 25. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Nebojše Mamića iz Pule i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-45/2023-14 od 25. kolovoza 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-45/2023-14 od 25. kolovoza 2023. otvoren je stečajni postupak nad ISTRAMONT j.d.o.o., Pula (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Lidija Lesar iz Čakovca (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad ISTRAMONT j.d.o.o., Pula (točka III. izreke), određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika (točka IV. izreke), određen je da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (točka V. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da naloži bankama prijenos ukupno zaplijenjenog iznosa predujma s računa dužnika na račun suda, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i da obustavi daljnju pljenidbu do iznosa od 663,61 EUR / 5.000,00 kn (točka VI. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 26. siječnja 2023. imao u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane

neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 2.857,33 EUR.

2.1. Osim toga, uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na portalu FINA-e „e-blokade“, prvostupanjski sud je utvrdio kako na dan 25. kolovoza 2023. dužnik ima ukupan preostali iznos duga za naplatu/zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 1.353,48 EUR, na temelju čega je utvrdio i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

2.2. Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-45/2023-4 od 31. siječnja 2023. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i kako u prethodnom postupku nije utvrđeno da dužnik ima imovinu iz koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka.

2.3. U obrazloženju je utvrđeno kako je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-45/2023-10 od 7. ožujka 2023. pozvao vjerovnike dužnika, te druge osobe koje za to imaju interes, da predjume iznos za pokriće troškova prethodnog postupka te stečajnog postupka uz upozorenje da će, ako predjuma ne bude uplaćen, stečajni sudac donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

2.4. Budući da nitko nije uplatio predjuma, niti je dužnik postao sposoban za plaćanje, niti su temeljem članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika na ime predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Nebojša Mamić iz Pule, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati u prethodni postupak i dodijeli mu dodatni rok za podnošenje dokaza o deblokadi računa.

4. Nebojša Mamić u žalbi u bitnome navodi da nije bio u mogućnosti podnijeti dokaz da ne postoji razlog za otvaranje stečajnog postupka i dokaz da dužnik nije u blokadi. Navodi kako je s Poreznom upravom Pula, Područni ured Pazin potpisan Upravni ugovor o namirenju poreznog duga i da se Porezna uprava obvezala deblokirati račun u najkraćem roku, a ako je u međuvremenu stigla još koja blokada iz zdravstvenih razloga je bio spriječen podmiriti dug i poslati dokaz da je račun deblokiran.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. SZ-a, u

granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na dan donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud obavio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na portalu FINA-e „e-blokade“ te utvrdio da dužnik ima ukupan preostali iznos duga za naplatu/zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 1.353,48 EUR.

8. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. Stečajnog zakona), a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. Stečajnog zakona).

9. Dužnik može navedenu zakonsku presumpciju iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona otkloniti na način propisan člankom 6. stavkom 3. Stečajnog zakona kojim je predviđeno da se odredba stavka 2. toga članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

10. U konkretnom slučaju žalitelj koji tvrdi da su namirene sve tražbine dužnika i da je dužnikov račun deblokiran mogao je namirenje dokazivati potvrdom Financijske agencije, koju nije dostavio ili javnom ispravom. Iz Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga privijenog žalbi proizlazi da za vrijeme trajanja tog ugovora sve dok dužnik uredno podmiruje mjesečne anuitete Porezna uprava neće poduzimati ovršne mjere radi naplate duga koji je predmet Upravnog ugovora i na temelju tog Ugovora nije moguće zaključiti kako je dužnik namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa.

11. Dakle, budući da žalitelj nije na način propisan odredbom članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona dokazao da mu je račun deblokiran i da je namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, nego je naprotiv, utvrđeno da je račun dužnika bio blokiran i na dan donošenja pobijanog rješenja, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona utvrdio postojanje stečajnog razloga.

12. Ovaj sud primjećuje kako žalitelj koji navodi da zbog bolesti nije mogao utvrditi je li račun blokiran i eventualno podmiriti dug, to nije učinio niti nakon donošenja pobijanog rješenja i dokaze o takvoj tvrdnji nije privio uz svoju žalbu.

13. Slijedom navedenog, navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:

Srđan Šimac

Vrijeme potpisivanja:

23-10-2023

14:43:25



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415446522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Šimac

G=Srđan

CN=Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085d-09304**

Kontrolni broj: **0d121-1dcc2-6bc93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.